

Na posl.br. St-5877/2016

Žaliteljica: **AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ** iz Zagreba, Zadarska 77, OIB:85555010733,
kao utvrđeni razlučni vjerovnik

Dužnik: **DELTA BLATO d.o.o.** u stečaju, Zagreb, Karlovačka cesta 24, OIB: 02734240858
zastupano po stečajnom upravitelju Jurici Tončić iz Zagreba, OIB: 44669013271

veza: rješenje VTS RH Pž-1239/2024-2 od 20.03.2024. (e-Oglasna 30.04.2024. u 12:00h)

ŽALBA RAZLUČNOG VJEROVNIKA
protiv rješenja posl.br. St-5877/16 od 07.11.2024.
kojim se po službenoj dužnosti uskraćuje potvrda Konačnog stečajnog plana
putem e-komunikacije

I. Protiv uvodno citiranog rješenja St-5877/16 od 07.11.2024. (e-Oglasna od dana 07.11.2024. u 11:20h), kojim se uskraćuje po službenoj dužnosti potvrda Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., razlučni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš pravodobno u otvorenom zakonskom roku izjavljuje žalbu pobijajući u cijelosti napadnuto rješenje iz svih zakonom predviđenih razloga:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

II. Radi izbjegavanja svake dvojbe o pravodobnosti izjavljivanja žalbe, podnositeljica ističe, da je pobijano rješenje objavljeno je na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova dana 07.11.2024. u 11:20h, te se sukladno odredbi čl.12.st.3.SZ dostava svim sudionicima stečajnog postupka smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave odnosno istekom dana 15.11.2024., od kada je počeo teći žalbeni rok od osam dana za podnošenje žalbe, a budući da je posljednji dan roka za izjavljivanje žalbe padao u subotu dana 23.11.2024. kada sud ne radi, primjenom odredbe čl.112.st.3.ZPP u svezi čl.10.SZ, rok za izjavljivanje žalbe istječe protekom prvog idućeg radnog dana odnosno u ponedjeljak dana 25.11.2024.

III. Amra Bajraktarević Merkaš, kao utvrđeni razlučni vjerovnik ovog stečajnog postupka, smatra da je prvostupanjski sud na temelju pogrešnog pravnog pristupa, propustio utvrditi sve odlučne činjenice, a koje su imale direktan utjecaj na sadržaj i postupanje prilikom izrade i donošenja Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., kao i o prihvatu od strane vjerovnika po skupinama, te je stoga prvostupanjski sud pobijanim rješenjem St-5877/2016 od 07.11.2024. potpuno pogrešno ocjenio da su ispunjene pretpostavke iz čl.336.SZ za uskratu po službenoj dužnosti potvrde Konačnog stečajnog plana.

IV. Bitna povreda odredaba postupka (**čl.354.st.1.ZPP**) prvenstveno leži u činjenici da prvostupanjski sud nije primijenio odredbu **čl.377.st.2.ZPP**, obzirom da se prvostupanjski sud oglušio na izričitu uputu iz

drugostupanjskog rješenja PŽ-1239/2024-2 od 20.03.2024. (e-Oglasna 30.04.2024. u 12:00h), budući da **nije proveo ponovan postupak** radi donošenja odluke o Konačnom stečajnom planu od 30.03.2022.

Iz stečajnog spisa, nedvojbeno proizilazi, da prvostupanjski sud nakon što je zaprimio drugostupanjsko rješenje PŽ-1239/2024-2 od 20.03.2024., **nije postupao prema uputi drugostupanjskog suda**, budući da nije proveo ponovni postupak propisan odredbama čl.334.st.1. i st.2. SZ, a da bi mogao donositi novu, pravilnu i na zakonu utemeljenu odluku o Konačnom stečajnom planu od 30.03.2022.

DOKAZ - 1.: rješenje VTS RH PŽ-1239/2024-2 od 20.03.2024. (e-Oglasna 30.04.2024. u 12:00h)

Dakle, prvostupanjski sud protivno izričitoj pravnoj normi iz čl.334.st.2.SZ, prije donošenja pobijanog rješenja od 07.11.2024., nije sazvaao ročište na kojem bi saslušao stečajnog upravitelja kao podnositelja stečajnog plana i nije saslušao nositelja poslovnih udjela u društvu dužnika, čime je počinio bitnu povredu odredaba stečajnog postupka iz čl.354.st.1.ZPP, a što je bilo odlučujuće za donošenje pravilne i na zakonu utemeljene odluke o Konačnom stečajnom planu od 30.03.2022.

Odredbom članka 334. SZ propisano je da:

- (1) Nakon što stečajni plan prihvate vjerovnici i nakon što na njega pristane dužnik, sud će odlučiti o tome hoće li stečajni plan potvrditi.
- (2) Sud će prije toga saslušati stečajnoga upravitelja, odbor vjerovnika, ako je osnovan i dužnika
- (3) Rješenje o potvrdi stečajnog plana sadržava provedbenu osnovu stečajnog plana koju su vjerovnici prihvatili.

Nije sporno, da su na održanom ročištu od 20.07.2022. za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu, potrebitim većinama vjerovnici po skupinama prihvatili Konačni stečajni plan od 30.03.2022., međutim, da bi bile ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje odluke prvostupanjskog suda o tome hoće li stečajni plan potvrditi ili ne, **prethodno prvostupanjski sud je dužan saslušati stečajnog upravitelja i dužnika**, a posljedično tome prvostupanjski sud je dužan omogućiti svim drugim sudionicima stečajnog postupka da se očituju na iskaz stečajnog upravitelja i dužnika, i da ti iskazi i očitovanja zapisnički budu utvrđeni.

Naime, iz rješenja VTS RH posl.br.73.PŽ-1239/2024-2 od 20.03.2024. jasno proizilazi izričiti nalog i uputa prvostupanjskom sudu za provedbu ponovnog postupka radi donošenja odluke o uspješno prihvaćenom Konačnom stečajnom planu i to pred drugim stečajnim sucem, upravo iz razloga što se raniji stečajni sudac izravno ogлуšio na nalog drugostupanjskog suda iz rješenja posl.br.73.PŽ-4608/2022-2 od 19.12.2022. i nije proveo ponovni postupak i nije donio odluku o uspješno prihvaćenom stečajnom planu od strane potrebitih većina vjerovnika po skupinama.

Simptomatično je, da je prvostupanjski sud u pobijanom rješenju St-5877/2016 od 07.11.2024., "propustio" navesti odlučno utvrđenje i uputu drugostupanjskog suda iz rješenja posl.br.73.PŽ-1239/2024-2 od 20.03.2024., pod toč. 15. i 17. obrazloženja, kako slijedi:

"15. Slijedi da je u pravu žaliteljica, kada tvrdi da je prvostupanjski sud dužan donijeti odluku o predmetnom stečajnom planu, bilo da donese rješenje o potvrdi sukladno odredbi čl. 334. st. 3. SZ- a ili rješenje kojim se uskraćuje potvrda u smislu odredbe čl. 335. i 336. SZ.

Iz podataka u stečajnom spisu koji je uz žalbu dostavljen ovom drugostupanjskom sudu, proizilazi da o tome nije odlučeno, iako je ranije rješenje o potvrdi stečajnog plana ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak prvostupanjskom sudu."

"17. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će uvažavajući upute iz ovog rješenja, donijeti novu, pravilnu i na zakonu utemeljenu odluku o stečajnom planu."

Slijedom činjenice, da prvostupanjski sud nije postupao po izričitoj uputi drugostupanjskog rješenja PŽ-1239/2024-2 od 20.03.2024., i nije proveo ponovni postupak sukladno izričitoj odredbi čl.334.st.1. i st.2. SZ, nedvojbeno je prvostupanjski počinio bitnu povredu odredaba postupka, ali je na taj način i svim sudionicima stečajnog postupka povrijedio ustavno pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl.29.1.Ustava RH, koje se povezuje sa pravom na pošteno suđenje zajamčeno čl.6.1.EU Konvencije za zaštitu temeljnih ljudskih prava i sloboda, posebice pravo na pristup sudu u punom smislu, pravo na kontradiktorno suđenje, pravo na obrazloženu odluku, pravo na dokaz, pravo na procesnu ravnopravnost, i pravo na zabranu arbitarnosti.

V. Razlučni vjerovnik ističe, da prvostupanjski Sud, nakon zaprimanja drugostupanjskog rješenja PŽ-1239/2024-2 od 20.03.2024., bez ikakvog opravdanog razloga novi uređujući sudac punih 6 mjeseci uopće nije procesno postupao, te je kao svoju prvu procesnu radnju dana 06.11.2024. donio Zaključak kojim je odredio ročište za proglašenje rješenja o stečajnom planu za dan 07.11.2024. u 09:10h, kako slijedi:

"u skladu s čl. 338. Stečajnog zakona (NN 71/15) određuje se ročište za proglašenje rješenja o stečajnom planu, za 7.11.2024. u 9:10 sati, u sobi 216/22, Trgovačkog suda u Zagrebu, Kennedyev trg 11."

Navedeni Zaključak St-5877/2016 od 06.11.2024. javno je objavljen na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova dana 06.11.2024. u 14:17h.

Nedvojbeno je, da je ovakvim nezakonitim postupanjem prvostupanjskog suda, počinjena osobito bitna povreda odredaba postupka (čl.354.st.2.t.6.ZPP), prije svega jer nisu poštivani zakonski rokovi propisani odredbama Stečajnog zakona (čl.12.st.3. SZ) i Zakona o parničnom postupku (čl.293.st.5.ZPP u svezi čl.286.st.1.ZPP), da bi se zaključak od 06.11.2024. za sazivanje i održavanje ročišta za dan 07.11.2024. u 09:10h, smatrao urednim pozivom upućen sudionicima ovog stečajnog postupka, ako je ročište sazvano i održano unutar manje od 19 sati.

U konkretnom slučaju, sukladno odredbi čl.12.st.3.SZ dostava sudskog pismena (zaključak od 06.11.2024.) kojim se pozivaju svi sudionici postupka na ročište za proglašenje odluke o stečajnom planu, obavljena je istekom dana 14.11.2024.g., dok je ročište održano dana 07.11.2024.g., dakle 8 dan prije nego je sudionicima postupka uopće dostavljen poziv za to ročište!!!!

Dakle, riječ je o apsolutno bitnoj povredi odredaba postupka, a što je bilo od utjecaja na donošenje pravilne i zakonite odluke o potvrdi Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022.

VI. Bitna povreda odredaba postupka (**čl.354.st.1.ZPP**) leži i u činjenici, da prvostupanjski sud u pobijanom rješenju St-5877/2016 od 07.11.2024. nije pravilno primijenio odredbu **čl.324.st.1.SZ** u odnosu na pravo glasa razlučnih vjerovnika prilikom glasovanja o Konačnom stečajnom planu na održanom ročištu od 20.07.2022., a što je bilo od odlučujućeg utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke.

Prvostupanjski sud je u pobijanom rješenju od 07.11.2024., potpuno pogrešno ocijenio da razlučni vjerovnici Amra Bajraktarević Merkaš i Altium International d.o.o. (ranije: AlphaChrom d.o.o.) nemaju pravo glasa prilikom izglasavanja Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., zanemarujući činjenicu, koja jasno proizilaze iz isprava koje priležu spisu, da se prihvaćenjem stečajnog plana zadire u njihova prava odvojenog namirenja, odnosno zanemarujući činjenicu da su iz tog razloga upravo ti razlučni vjerovnici javnoovjerovljenom ispravom izrijekom potvrdili da su suglasni sa provedbenim odredbama Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022..

Naime, u ovom stečajnom postupku su tri razlučna vjerovnika i to:

1. razlučni vjerovnik **Amra Bajraktarević Merkaš**, Zadarska 77, Zagreb, OIB: 85555010733 sa upisanim založnim pravom pod Z-31593/21 u prvom prednosnom redu, (uknjiženo temeljem

Ugovora o ustupu tražbine od 03.12.2021., ustupanje založnog prava upisanog pod posl.br. Z-12199/13 (Z-31066/21) u iznosu od 935.577,80 EUR, sa imena nosioca tog prava Jelene Jurjević, Rudeška cesta 246, Zagreb OIB: 0013574977)

2. razlučni vjerovnik **Altium International d.o.o. (ranije AlphaChrom d.o.o.)**, Karlovačka cesta 24, Zagreb, OIB: 18966227376 sa upisanim založnim pravom drugog naplatnog reda, (uknjiženo temeljem Sporazuma o zasnivanju založnog prava javnobilježnički solemniziranog pod OV-11977/15 07.12.2015, radi osiguranja tražbine u iznosu od 611.254,72 kn, uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate, troškove sudskog postupka nastalih povodom naplate tražbine i svih ostalih troškova, naknada i uvjeta iz citiranog Sporazuma)

oba razlučna vjerovnika upisana na nekretnini upisanoj pri Općinskom sudu u Novom Zagrebu u zk.ul. 10381 k.o. Blato Novo, na zk.čbr. 1460/1, Poslovna zgrada Karlovačka cesta 24 i 24A, površine 1.136.m2 i dvorište 3.340 m2, i to:

ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-18), suvlasnički dio 74/1000, u naravi poslovni prostor oznake BPP1 u prizemlju B diletacije, neto korisne površine 211,70 m2, sa nenatkrivenom terasom tlocrtne površine 112,42 m2, neodvojivo povezano s vlasništvom spremišta BPP1 u podrumu B diletacije tlocrtne površine 3,78 m2, garažnog mjesta oznake G14 tlocrtne površine 18,40 m2, garažnog mjesta oznake G15 tlocrtne površine 18,40 m2 u podrumu C diletacije, vanjskog parkirališnog mjesta oznake PM18 tlocrtne površine 12,50 m2, vanjskog parkirališnog mjesta oznake PM19 tlocrtne površine 15,00 m2, vanjskog parkirališnog mjesta oznake PM20 tlocrtne površine 15,00 m2, vanjskog parkirališnog mjesta oznake PM21 tlocrtne površine 12,50 m2, vanjskog parkirališnog mjesta oznake PM22 tlocrtne površine 15,00 m2, vanjskog parkirališnog mjesta oznake PM23 tlocrtne površine 15,00 m2, vanjskog parkirališnog mjesta oznake PM49 tlocrtne površine 13,75 m2, i vanjskog parkirališnog mjesta oznake PM50 tlocrtne površine 13,75 m2, sve u etažnom elaboratu označeno tamno plavom bojom.

3. razlučni vjerovnik **Elektro Termički Sustavi d.o.o.**, Baruna Trenka 221, Nova Gradiška, OIB: 66950824428, na nekretnini upisanoj pri Općinskom sudu u Novom Zagrebu u zk.ul. 10381 k.o. Blato Novo, na zk.čbr. 1460/1, Poslovna zgrada Karlovačka cesta 24 i 24A, površine 1.136.m2 i dvorište 3.340 m2, i to:

ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-19), suvlasnički dio 79/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-19), Poslovni prostor oznake BPP2 u prizemlju B diletacije neto korisne površine 136,89 m2, neodvojivo povezano s vlasništvom spremišta BPP2 tlocrtne površine 53,56 m2 i spremište BPP2 tlocrtne površine 100,66 m2 u podrumu A diletacije, garažnog mjesta oznake G29 tlocrtne površine 12,59 m2 u podrumu B diletacije, garažnih mjesta oznake G12 tlocrtne površine 15,40 m2, oznake G13 tlocrtne površine 15,40 m2, oznake G16 tlocrtne površine 15,40 m2, oznake G17 tlocrtne površine 15,40 m2, oznake G18 tlocrtne površine 15,60 m2 i oznake G19 tlocrtne površine 15,70 m2 u podrumu C diletacije, kao s vlasništvom vanjskog parkirališnog mjesta oznake PM51 tlocrtne površine 13,75 m2, sve u etažnom elaboratu označeno smeđom bojom.

Odredbom čl.308.st.1.t.1. SZ propisano je, da se sudionici u stečajnom planu razvrstavaju pri utvrđivanju njihovih prava u skupine, s time da treba razlikovati vjerovnike s pravom odvojenog namirenja, ako stečajni plan zadire i u njihova prava.

Odredbom čl.324.st.1. SZ propisano je, da ako je stečajnim planom uređen i pravni položaj razlučnih vjerovnika, na ročištu će se pojedinačno raspraviti prava tih vjerovnika, te da pravo glasa imaju oni razlučni vjerovnici čija razlučna prava nije osporio ni stečajni upravitelj, niti koji od razlučnih vjerovnika, niti koji od stečajnih vjerovnika. Na pravo glasa osporenih ili nedospjelih prava, te prava vezanih uz odgovni uvjet, na odgovarajući način se primjenjuju pravila Stečajnog zakona o utvrđivanju prava glasa tih vjerovnika.

Nedvojbeno je činjenica, da se pripremnim i provedbenim odredbama Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., **zadire u prava svih razlučnih vjerovnika**, stoga je stečajni upravitelj poštivajući propise

prilikom izrade i donošenja stečajnog plana, sve različne vjerovnike razvrstao u zasebnu skupinu – 2. skupinu, te je sukladno pripremnim i provedbenim odredbama Konačnog stečajnog plana, kao i svim priloženim ispravama, prvostupanjski sud svim različnim vjerovnicima dana 19.07.2022. utvrdio pravo glasa, te isto uvažio na ročištu za glasovanje o stečajnom planu dana 20.07.2022., sukladno odredbi čl.324.st.1.SZ.

VII. Naime, nedvojbeno je činjenica, da je prilikom izrade Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022. proizašlo, da su ranije donesena pravomoćna rješenja o prodaji nekretnina pod različnim pravima St-5877/16-81 od 29.01.2019. i St-5877/16-82 od 29.01.2019. neprovediva, budući da je istima određena prodaja nekretnina, a koja ne čini u cijelosti imovinu stečajnog dužnika.

Naime, rješenjem o prodaji posl.br. St-5877/16-82 od 29.01.2019. određena je prodaja nekretnine pod različnim pravom vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš i AlphaChrom d.o.o., upisane pri Općinskom sudu Novi Zagreb, zk.ul. 10381 k.o. Blato Novo, na zk.čbr. 1460/1, etažno vlasništvo (**E-18**), a rješenjem o prodaji posl.br. St-5877/16-81 od 29.01.2019. određena je prodaja nekretnine pod različnim pravom vjerovnika Elektro Termički Sustavi d.o.o., upisane u istom zemljišnoknjižnom ulošku etažno vlasništvo (E-19), unatoč činjenici da postoje nerazriješeni imovinsko pravni odnosi između stečajnog dužnika i društva AlphaChrom d.o.o. (sada: Altium International d.o.o.)

Nije sporno, da postoji vanknjižno vlasništvo na dijelovima nekretnina stečajnog dužnika u korist društva AlphaChrom d.o.o. (sada: Altium International d.o.o.), a koje vanknjižno vlasništvo je stečeno pravovaljanim pravnim poslom **prije** nastupa pravnih posljedica otvaranja ovog stečajnog postupka, temeljem pravovaljanog Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 23.10.2015. i pripadajućeg Aneksa od 05.04.2016. zaključenih između društva AlphaChrom d.o.o. i stečajnog dužnika.

Razlučni vjerovnik ističe, da je stečajni upravitelj Jurica Tončić, razrješenje imovinsko-pravnih odnosa između stečajnog dužnika i društva AlphaChrom d.o.o.(sada: Altium International d.o.o.), provedbenim odredbama uspješno prihvaćenog Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., predvidio na način da je sa II.strateškim partnerom/kupcem društvom Consulto 19 d.o.o. zaključio dana 20.07.2022. Sporazum o međusobnim pravima i obvezama (str.2506-2509 spisa), i da je sa III. strateškim partnerom/kupcem društvom DWAY ONE d.o.o. zaključio dana 20.07.2022. Sporazum o međusobnim pravima i obvezama (str. 2503-2505 spisa), kojim su strateški partneri/kupci preuzeli obvezu razrješenja imovinsko-pravnih odnosa sa društvom AlphaChrom d.o.o. (sada: Altium International d.o.o.) i to izvan ovog stečajnog postupka u cijelosti na svoj trošak i na svoj račun.

Razlučni vjerovnik ističe, da je stečajni upravitelj, u svrhu ispunjenja odredbi čl.314.SZ uz prijedlog Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022 (e-Oglasna ploča suda 30.06.2022), priložio javnovjerovljene isprave - izjave svih razlučnih vjerovnika, koji su izrijeком potvrdili da su suglasni sa provedbenim odredbama Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., budući da im se stečajnim planom svakom ponaosob zadire u njihovo pravo odvojenog namirenja.

DOKAZ - 2.: Izjava razlučnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 19.05.2022. ovjerovljena po javnom bilježniku Damiru Andrašiću broj OV-5418/2022 od 27.06.2022

DOKAZ - 3. : Izjava razlučnog vjerovnika AlphaChrom d.o.o. (sada Altium International d.o.o.) od 19.05.2022., ovjerovljena po javnom bilježniku Maja Peris broj OV-10344/2022 od 27.06.2022.

DOKAZ - 4.: Izjava razlučnog vjerovnika Elektro Termički Sustavi d.o.o. od 30.03.2022.

Iz javnoovjerovljenih izjava razlučnih vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš i društva AlphaChrom d.o.o. (sada Altium International d.o.o.) proizilazi, da su se navedeni razlučni vjerovnici u svrhu provedbe Konačnog stečajnog plana, odrekli prava na odvojeno namirenje u ovom stečajnom postupku, i to na način da su suglasni sa prijenosom vlasništva nekretnine, koja je opterećena njihovim upisanim založnim

pravima, u korist II.strateškog partnera/kupca Consulto 19 d.o.o. uz uvjet da se upisano založno pravo u prednosnom redu pod Z-31593/21 i založno pravo u drugom naplatnom redu pod Z-5554/2016, ostaje po nastupu pravomoćnog rješenja o potvrdi Konačnog stečajnog plana, odnosno da se založno pravo ukida tek namirenjem u cijelosti tražbina osiguranim razlučnim pravima, od strane novog vlasnika društva Consulto 19 d.o.o. i to **izvan** ovog stečajnog postupka, u svemu kako je to određeno provedbenim odredbama Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022. na temelju kojih su potpisani Sporazumi o međusobnim pravima i obvezama od 20.07.2022. (str.2506-2509 spisa i str.2503-2505 spisa)

DOKAZ : uvid u Sporazum o međusobnim pravima i obvezama od 20.07.2022. zaključen između stečajnog dužnika i II.strateškog partnera/kupca društva Consulto 19. d.o.o.

uvid u Sporazum o međusobnim pravima i obvezama od 20.07.2022. zaključen između stečajnog dužnika i III.strateškog partnera/kupca društva Dway one d.o.o.

Dakle, provedbenim odredbama Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., nedvojbeno se zadire u prava odvojenog namirenja razlučnih vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš i društva AlphaChrom d.o.o. (sada: Altium International d.o.o.), slijedom čega je tim razlučnim vjerovnicima sukladno izričitim odredbama čl.324.st.1. SZ, prvostupanjski sud je bio dužan uvažiti pravo glasa prilikom izglasavanja stečajnog plana na održanom ročištu od 20.07.2022., a što je prvostupanjski sud pravilno i učinio.

Nadalje, u odnosu na razlučnog vjerovnika društvo Elektro Termički Sustavi d.o.o., dostavljenom izjavom od 30.03.2022., navedeni razlučni vjerovnik se u svrhu provedbe Konačnog stečajnog plana, u naravi odrekao prava razlučnih vjerovnika koja proizilaze iz odredbe čl.247.st.7.SZ , i to na način da je suglasan sa prijenosom vlasništva nekretnine dužnika, koja je opterećena njegovim upisanim založnim pravom pod Z-19272/2016, na način da se njegova neosporena tražbina u iznosu od 600.000,00 kn / 79.633,68 €, osigurana upisanim založnim pravom, namiri iz novčanih sredstava koje je u tu svrhu na depoziti račun TS ZG uplatio III. strateški partner/kupac Dway one d.o.o.

Namirenje tražbine u korist razlučnog vjerovnika Elektro Termički Sustavi d.o.o., sukladno provedbenim odredbama Konačnog stečajnog plana, uslijedilo bi ukoliko isti kao tuženik uspio dokazati neosnovanost tužbenog zahtjeva iz parničnog postupka P-2065/2021 TS ZG (ranije P-1463/2020 i P-996/2019 – parnica radi pobijanja pravne radnje upisa založnog prava u korist Elektro Termički Sustavi d.o.o.), pokrenutog od strane vjerovnika Stjepana Dumančić i Nikole Hranilović, sada pokojnog.

Dakle, provedbenim odredbama Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022. , nedvojbeno se zadire u pravo odvojenog namirenja razlučnog vjerovnika Elektro Termički sustavi d.o.o., slijedom čega je tom razlučnom vjerovniku sukladno izričitim odredbama čl.324.st.1..SZ, prvostupanjski sud bio dužan uvažiti pravo glasa prilikom izglasavanja stečajnog plana na održanom ročištu od 20.07.2022, a što je prvostupanjski sud pravilno i učinio.

U konačnici, uvažavanje prava glasa razlučnog vjerovnika Elektro Termički Sustavi d.o.o. na održanom ročištu od 20.07.2022. za glasovanje o Konačnom stečajnom planu, prvostupanjski sud pobijanim rješenjem od 07.11.2024. u biti ne ocjenjuje kao nezakonito, ali u svrhu pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja, žaliteljica kao razlučni vjerovnik, smatra odlučnim da pravo glasa i tog razlučnog vjerovnika treba pravilno utvrditi.

Dakle, slijedom činjenice da je vjerovnik Elektro Termički Sustavi d.o.o. cjelokupnu svoju tražbinu osiguranu razlučnim pravom prijavio u ovaj stečajni postupak kao stečajni vjerovnik, i odlučne činjenice da mu navedena **tražbina nije osporena**, nedvojbeno je, da je tom razlučnom vjerovniku na ročištu za glasovanje od 20.07.2022., prvostupanjski sud u smislu odredbi čl.324.st.1. SZ u svezi s čl.106.st.3. SZ pravilno uvažio pravo glasa prilikom glasovanja o Konačnom stečajnom planu od 30.03.2022., budući da je neupitno, da se provedbenim odredbama uspješno prihvaćenog stečajnog plana zadire u razlučna prava

tog vjerovnika, neovisno o činjenici da je u tijeku parnica radi pobijanja pravnih radnji (P-2065/2021 TS ZG - ranije :P-1463/2020 i P-996/2019).

DOKAZ - 5.: Prijava tražbine vjerovnika Elektro Termički Sustavi d.o.o. od 06.09.2017.

Zaključno, prvostupanjski sud je na temelju pogrešnog pravnog pristupa, potpuno pogrešno utvrdio odlučnu činjenicu (**čl.355.ZPP**) da stečajni plan ne zadire u prava razlučnih vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš i AlphaChrom d.o.o.(sada: Altium International d.o.o.), te je pogrešno primjenio materijalno pravo (**356.ZPP**), potpuno pogrešno ocjenivši da su povrijeđeni propisi o prihvatu plana od vjerovnika iz razloga što je prvostupanjski sud, po tadašnjem uređujućem sucu, tim razlučnim vjerovnicima za osigurane tražbine, priznao pravo glasa na održanom ročištu od 20.07.2022. za glasovanje o Konačnom stečajnom planu.

VIII. Nadalje, prvostupanjski sud pod toč.29. obrazloženja pobijanog rješenja od 07.11.2024., obrazlaže svoj pravni stav na način:

"Proizilazi da su bitno povrijeđeni propisu o prihvatu od vjerovnika, i to ne samo uskratom prava glasa prilikom glasanja o stečajnom planu vjerovniku (sada pokojnom) Nikoli Hranilović, na što je uputio žalbeni sud, već priznavanjem prava glasa razlučnim vjerovnicima za osigurane tražbine , koje nisu prijavili kao stečajni vjerovnici..."

Navedeno pravno stajalište prvostupanjskog suda je potpuno pogrešno, obzirom da prvostupanjski sud nije ovlašten naknadno pobijati pravo glasa razlučnih vjerovnika, i to nakon što je već prvostupanjski sud utvrdio i uvažio pravo glasa razlučnih vjerovnika, budući da je neupitno da stečajni plan zadire u njihovo pravo odvojenog namirenja.

Naime, prvostupanjski sud po ranijem stečajnom sucu, utvrdio je da su poštivani propisi o pravu na podnošenje i sadržaj stečajnog plana i stoga nije po službenoj dužnosti odbacio Konačni stečajni plan od 30.03.2022., objavljenim na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova od dana 30.06.2022. u 10:56h, već je dana 05.07.2022. donio rješenje i zaključak ST-5877/2016-258, kojim je zakazao ročište za dan 20.07.2022. za raspravljanje, glasovanje i odlučivanje o potvrdi stečajnog plana.

Dana 19.07.2022.u 07:33h na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča suda, objavljena je Tablica sa postotkom prava glasa vjerovnika po skupinama, kojom prvostupanjski sud utvrđuje pravo glasa i postotak to prava svakog vjerovnika ponaosob, pa tako i svih razlučnih vjerovnika.

DOKAZ - 6.: Tablica sa postotkom prava glasa po skupinama od 19.07.2022.(e-Oglasna 19.07.2022. u 07:33h)

Dakle, iz gore navedenog, proizilazi da je prvostupanjski sud Tablicom sa postotkom prava glasa po skupinama od 19.07.2022., utvrdio i uvažio pravo glasa svih razlučnih vjerovnika, kao vjerovnika 2.- skupine, uvažavajući činjenicu da se provedbenim odredbama Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022. zadire u prava odvojenog namirenja tih vjerovnika.

Stoga, razlučni vjerovnik smatra, da prvostupanjski sud nema ovlasti, naknadno ispitivati ranija utvrđenja i postupanja prvostupanjskog suda, koja su prethodila izglasavanju Konačnog stečajnog plana, posebice nakon što je drugostupanjski sud u rješenju PŽ-1239/2024-2 od 20.03.2024. naglasio:

„10. Nakon prihvata vjerovnika i pristanka dužnika, sud odlučuje o potvrdi ili uskrati potvrde. Ovaj sud smatra potrebnim naglasiti razliku između prihvatanja i potvrde stečajnog plana, upravo zbog posljedica pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana“

Slijedom iznesenog, nedvojbeno je, da je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem St-5877/2016 od 07.11.2024. prekoračio svoje ovlasti i počinio osobito bitnu povredu odredaba postupka (čl.354.st.2.t.12. ZPP) .

IX. Zaključno, razlučni vjerovnik smatra, da je pobijano rješenje St-5877/2016 od 07.11.2024. u cijelosti nezakonito i proturječno ispravama koje prileže spisu, da je doneseno nepravilnom primjenom procesnih i materijalno pravnih propisa, da ne sadrži dostatne i relevantne razloge o odlučnim činjenicama, te stoga ocjena prvostupanjskog suda da su ispunjene pretpostvke iz čl.336.SZ za uskratu po službenoj dužnosti potvrde Konačnog stečajnog plana, smatrajući da su povrijeđeni propisi o prihvatu vjerovnika radi priznavanja glasa razlučnim vjerovnicima za osigurane tražbine a koje nisu prijavili kao stečajni vjerovnici, u potpunosti je nezakonito, **nakon** što je upravo prvostupanjski sud sadržaj, način namirenja, izradu i donošenje Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022. ocjenio kao pravilno i zakonito, **nakon** što prvostupanjski sud izradom i javnom objavom Tablice sa postotkom prava glasa vjerovnika po skupinama od 19.07.2022. utvrdio pravo glasa svih razlučnih vjerovnika, te **nakon** što je na održanom ročištu za glasovanje od 20.07.2022. uvažio pravo glasa svih razlučnih vjerovnika.

Ustavno-pravno je neprihvatljivo, da isti prvostupanjski sud u stečajnom postupku, procesno postupa potpuno oprečno, odnosno da prvostupanjski sud sadržaj stečajnog plana uvaži kao zakonit i pravilan, da dana 19.07.2022. utvrdi da razlučni vjerovnici imaju pravo glasa obzirom na odlučnu činjenicu da se stečajnim planom zadire u pravo odvojenog namirenja tih vjerovnika, te da prilikom održavanja ročišta za glasovanje od 22.07.2022. uvaži pravo glasa tih vjerovnika, a da je sadašnje pravno shvaćanje prvostupanjskog suda "da u povrijeđeni propisi o prihvatu vjerovnika priznavanjem prava glasa razlučnim vjerovnicima za osigurane tražbie koje nisu prijavili kao stečajni vjerovnici", budući da takvo postupanje prvostupanjskog suda predstavlja ozbiljnu ugrozu pravne sigurnosti.

Nije sporno, da svaki sudionik postupka mora biti siguran u svoju pravnu poziciju tijekom postupka, a ne da isto ovisi o preduvjerenju ili predrasudi uređujućeg suca, obzirom da je takvo postupanje suda ustavno-pravno neprihvatljivo i predstavlja grubu povredu prava na pravično i nepristrano suđenje zajamčenog čl.29.1. Ustava RH.

X. Slijedom iznesenih navoda i posebice dokazane okolnosti da se prvostupanjski sud protivno odredbama čl.377.st.2.ZPP, svjesno ogлуšio na uputu drugostupanjskog suda iz rješenja VTS RH Pž-1239/2024-2 od 20.02.2024., i da nije proveo ponovni postupak radi donošenja odluke o potvrdi stečajnog plana (čl.334.SZ) razlučni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš predlaže da drugostupanjski sud nakon razmatranja ove žalbe, priloženih isprava donese slijedeće:

Rješenje

kojim se žalba razlučnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš protiv rješenja St-5877/2016 od 07.11.2024. o uskrati po službenoj dužnosti Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022. **usvaja kao pravodobna, osnovana i dopuštana, pobijano rješenje se u cijelosti ukida i novo dosnosi:**

"Potvrđuje se Konačni stečajni plan od 30.03.2022., javno objavljen na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova od 30.06.2022. u 10:56h, u stečajnom postupku St-5877/2016 nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Karlovačka 24 Zagreb, OIB:02734240858, sa provedbenom osnovom - načinu namirenja vjerovnika, koji su vjerovnici prihvatili na održanom ročištu od 20.07.2022. za raspravljanje i glasovanje".

U Zagrebu, 25.11.2024.

Razlučni vjerovnik:
Amra Bajraktarević Merkaš,